

Brzeg, dnia 22 lipca 2021 roku

1/2021

Otrzymują  
Wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE  
O ODRZUCENIU OFERT  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Pzp na Kursy dla uczniów Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu w ramach projektu „Nasza jakość – Twoja szansa. Podniesienie kompetencji zawodowych uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu”**

**I. ODRZUCENIE OFERT**

Na podstawie z art. 259 oraz 260 ust. 1 ustawy Pzp informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone na Kursy dla uczniów Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu w ramach projektu „Nasza jakość – Twoja szansa. Podniesienie kompetencji zawodowych uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu” Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) Dla Części V – kurs facebook & instagram PRO,**
- 2) Dla Części VI – kurs trendy w digital marketingu**

Oferta: INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o., ul. Mokotowska 12, 00-561 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o. z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dla ofert złożonych przez dla części: Część V – kurs facebook & instagram PRO, Część VI – kurs trendy w digital marketingu.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty, w tym istotne części składowe ceny, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, natomiast niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

W związku z powyższym Zamawiający poprosił o wyjaśnienie, czy oferta wykonawcy INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o. uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie: zarządzania procesem świadczonych usług; wyjątkowo korzystnych warunków usług; oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia

społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia lakoniczne nie poparte żadnymi dowodami. Zaniżenie ceny powoduje zagrożenie nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zamówienia w przyszłości.

Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo Zamawiający przyjmuje, że punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, wiedza, doświadczenie i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponuje Zamawiający.

Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty, w których podane są jedynie ogólne stwierdzenia, niepoparte konkretnymi kwotami i wyliczeniami żądanymi przez zamawiającego, mogą co najwyżej uzupełniać konkretne i szczegółowe analizy i wyliczenia, jednak nie mogą stanowić wyjaśnień samych w sobie.

Złożenie wyjaśnień nie odnosi się jedynie do przedstawienia zamawiającemu pisma zatytułowanego "Wyjaśnienia", ale do przedstawienia merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez zamawiającego oceny poziomu i realności zaoferowanej ceny globalnej, w tym poprzez weryfikację cen jednostkowych i kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostował temu zadaniu, w związku z czym jego oferta dla części V oraz VI została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

### **3) Dla części IV – prawo jazdy B**

Oferta: JOWITA CZAPLEJEWICZ AKADEMIA BEZPIECZNEJ JAZDY, 49-300 Brzeg, ul. Piastowska 6/4

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp 6 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta wykonawcy została złożona bez podpisu zaufanego lub osobistego w związku z czym jest ona niezgodna z przepisami ustawy Pzp i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

## **II. UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA**

„Na podstawie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone na Kursy dla uczniów Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu w ramach projektu „Nasza jakość – Twoja szansa. Podniesienie kompetencji zawodowych uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu” Zamawiający unieważnił następujące części postępowania:

### **1) Część V – kurs facebook & instagram PRO,**

### **2) Część VI – kurs trendy w digital marketingu**

Uzasadnienie faktyczne: W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o., ul. Mokotowska 12, 00-561 Warszawa dla w/w części V oraz VI wszystkie oferty złożone dla w/w części podlegały odrzuceniu – postępowanie dla tych części zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

### **3) Część IV – prawo jazdy B**

Uzasadnienie faktyczne: W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy JOWITA CZAPLEJEWICZ AKADEMIA BEZPIECZNEJ JAZDY, 49-300 Brzeg, ul. Piastowska 6/4 dla w/w części IV cena kolejnej złożonej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia. W związku z czym postępowanie dla w/w części zostało unieważnione. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

z up. Dyrektora  
mgr *Ewa Strzałczyk*  
kierownik szkolenia praktycznego



Rozdzielnik do pisma nr 1/2021 z dnia 22 lipca 2021r.

1.	Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków <a href="mailto:marketingomega@onet.pl">marketingomega@onet.pl</a> , epuap: LukaszDyb
2.	Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” Sp. z o.o. 45-066 Opole, ul. Reymonta 16/201 <a href="mailto:mhamadyk@interwiedza.pl">mhamadyk@interwiedza.pl</a> , epuap: /interwiedza/domyslna
3.	PRO-EDU sp. j. D. Karmazyn, R. Krokocki ul. Mszczonowska 33/35, 96-100 Skierniewice <a href="mailto:przetargi@pro-edu.pl">przetargi@pro-edu.pl</a> , epuap: /pro-edu/domyslna
4.	Placówka Kształcenia Ustawicznego „INFO-BIZ” Profesjonalna Edukacja ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz <a href="mailto:biuro@info-biz.edu.pl">biuro@info-biz.edu.pl</a> , epuap: /INFO-BIZ/domyslna
5.	OŚRODEK SZKOLENIA OPERATORÓW MASZYN ROBOCZYCH SOMAR Spółka Cywilna 49-306 Brzeg, ul. Grobli 12 A <a href="mailto:l.baran@somar-sc.pl">l.baran@somar-sc.pl</a> , epuap: /SOMAR-SC/domyslna
6.	JOWITA CZAPLEJEWICZ AKADEMIA BEZPIECZNEJ JAZDY 49-300 Brzeg, ul. Piastowska 6/4 <a href="mailto:jowitaczapla@tlen.pl">jowitaczapla@tlen.pl</a> , epuap: /akdbj/akdbj
7.	INNOVAPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o. o. ul. Mokotowska 12, 00-561 Warszawa <a href="mailto:zamowienia.innovaspal@gmail.com">zamowienia.innovaspal@gmail.com</a> , epuap: mrotmanska
8.	GEPARD SP. Z O.O. ul. Romana Horoszkiewicza 2b, Opole <a href="mailto:biuro@edugepard.pl">biuro@edugepard.pl</a> , epuap: kenjine
9.	strona internetowa Zamawiającego
10.	a/a